

Nota van Inlichtingen Zorgproductenboek per 1-1-2025

Nr.	Opmerking	Reactie	Wijziging doorgevoerd?
1	<p>1. Artikel 3.3, voetnoot 6 geeft aan dat het product alleen wordt ingezet in de gemeenten Apeldoorn, Brummen, Epe, Hattem, Heerde, Lochem en Voorst. Als we het goed hebben begrepen, is onlangs gecommuniceerd dat Heerde per 01-01-2025 uit de raamovereenkomst stapt.</p> <p>a. Vraag: kan de zorgregio verduidelijken hoe dit in zijn werk gaat gaan vanaf 2025? Blijven actieve indicaties bijvoorbeeld doorlopen? En kan de zorgregio dit toevoegen en verduidelijken in het document? Lokale aanbesteding Heerde</p> <p>In vraag 1 en 2 ga ik in op hoe Heerde zich verhoudt tot de nieuwe inkoop van MIJ-OV van 2026. Dit omdat gemeente Heerde nog wel in de voetnoten staat. Graag wil ik via deze weg verduidelijken dat mijn vraag specifiek over de situatie bij de producten "Schoon huis" en "Regie op gestructureerd huishouden" gaat, aangezien Heerde alleen een lokale inkoop doet voor die twee producten.</p> <p>2. Artikel 5.2.1, voetnoot 17: zelfde situatie en vraag als hierboven beschreven.</p> <p>3. Artikel 5.2.3. Bovenaan de passage staat dat de passage alleen geldt voor (aanbieders met een overgangsregeling) MOBW.</p> <p>a. Vraag: in de koptekst staat echter ook respijtopvang WMO. Kan de zorgregio verduidelijken of wordt bedoeld dat de</p>	<p>Bij 1 en 2 Vanaf 1 januari 2025 neemt Heerde de producten schoon en leefbaar huis en regie op een gestructureerd huishouden niet meer af via de raamovereenkomst. Aanbieders die actieve indicaties hebben zijn (of worden) hiervan op de hoogte gesteld. De ondersteuning zal per 1-1-2025 voortgezet worden via de lokale raamovereenkomst met de gemeente Heerde. Momenteel nemen nog 4 klanten deel aan de raamovereenkomst van de zorgregio. Er is geen klant bij uw organisatie voor de producten schoon en leefbaar huis en regie op het huishouden.</p> <p>Bij 3: De opmerking heeft alleen betrekking op Respijtopvang MOBW en tevens alleen betrekking op de aanbieders van deze zorgvorm MOBW die een overgangsregeling hebben. Voor respijtopvang WMO verandert het zorgproductenboek niet.</p>	<p>Ja, De gemeente Heerde wordt verwijderd op de opsomming in voetnoot 6 en 17</p> <p>Bij 3. Geen wijziging</p>

	<p>gearceerde teksten (de wijzigingen) enkel gelden voor MOBW? Zo ja, kan de zorgregio toevoegen dat er voor Respijtopvang Thuis geen wijzigingen zijn? Zo nee, kan worden verduidelijkt wat de wijzigingen betekenen voor respijtopvang?</p>		
2	<p>3.2, blz 12: De 'pleegzorg LVB' is vervangen door 'pleegzorg deeltijd'. Er is verder geen aanpassing gedaan in de omschrijving van het 'product' pleegzorg (5.1.4). De reeds nu aanwezige elementen omtrent deeltijdpleegzorg lijken daarmee afdoende te zijn. Er wordt gesteld dat er 'gemiddeld 72 dagen per jaar', en ook 'De handreiking Tarifiering en Inkoop Pleegzorg (2023) is verwerkt in de productomschrijving en het tarief.' Die handreiking stelt dat er gemiddeld ook 72 etmalen per jaar gedeclareerd moeten worden om kostendekking te verkrijgen voor een deeltijdtraject. Dus ook als er minder dan 72 etmalen geleverd zijn. Echter, door de koppeling met artikel 4.2.3 sub 1 in de Annex 1, ontstaat een probleem. Hier staat namelijk: 'Opdrachtnemer stuurt opdrachtgever éénmaal per maand voor jeugdhulp, op basis van de daadwerkelijk aantoonbaar geleverde prestaties...'. Als er minder dan 72 etmalen zijn geleverd, kan niet worden aangetoond dat er 72 etmalen zijn geleverd. Er is geen duidelijkheid in de regionale documenten, noch in de landelijke richtlijn hierover. Dit laatste staat op de agenda de komende maanden voor landelijke verduidelijking.</p> <p>Ter illustratie, 2 casussen met 2024-deeltijdtarief voor pleegzorg:</p>	<p>Pleegzorg LVB is als product reeds per 1 januari 2024 vervangen. Echter is dit in het overzicht niet goed doorgevoerd. Dit is nu hersteld.</p> <p>Zoals reeds gesteld door indiener is er ook op landelijk niveau nog onduidelijkheid over de interpretatie van 'De handreiking Tarifiering en Inkoop Pleegzorg' met betrekking tot de declaratie van deeltijdpleegzorg. Dit wachten wij af, alvorens we het gesprek zullen aangaan. Op dit moment zullen we derhalve nog geen wijzigingen doorvoeren.</p>	<p>'Pleegzorg LVB' wordt vervangen door 'pleegzorg deeltijd'</p>

	Declaratie <i>geleverd</i>	Overschot/tekort
Cliënt 1: 30 etmalen	30 x € 111,66 = € 3.349,80	Tekort: € 4.689,72
Cliënt 2: 85 etmalen	85 x € 111,66 = € 9.491,10	Overschot: € 1.451,58
Gemiddeld nodig: 72 etmalen	72 x € 111,66 = € 8.039,52	Totaal tekort: € -3.238,14
<p>Door toepassing van art. 4.2.3 sub 1 ontstaat in bovenstaande situatie een dekkingstekort van ruim 3.000 euro.</p> <p>Vraag is dan ook: hoe komen we tot een gemiddelde declaratie die recht doet aan het kostenniveau zoals gesteld in de handreiking én in het productenboek? Moeten we dit achteraf gaan verrekenen?</p> <p>Graag gaan wij met de regio hierover in gesprek, samen met de andere pleegzorgaanbieders; hoe we de deeltijdinzet juist declareren opdat er géén onderdekking (bij 30 etmalen op jaarbasis), maar ook géén overdekking gaat ontstaan (bij 85 etmalen op jaarbasis).</p>		
3	Op pagina 67 van Annex 2 (het zorgproductenboek) wordt aangegeven dat de gemeente Apeldoorn ook cliënten toestaat op de Werkt Mee producten van 16 en 17 jaar oud. Wat zijn de redenen van de andere gemeenten om de Werkt Mee producten niet toe te staan voor deze leeftijdscategorie? En zijn deze gemeenten bereid om jongeren van 16 en 17 jaar oud toe te staan en wanneer wij cliënten in deze leeftijdscategorie hebben die daar graag gebruik van willen maken?	De zorgvorm Werkt Mee is alleen beschikbaar voor cliënten uit de gemeente Apeldoorn en Zutphen. De behoefte om de voorzieningen beschikbaar te maken voor 16- en 17 jarigen komt alleen uit de gemeente Apeldoorn en niet uit de gemeente Zutphen.
		Nee

