

Nota van Inlichtingen Administratieprotocol (Annex 4) per 1-1-2023

Nr	Vraag	Reactie	Volgt hieruit een wijziging?	Wijziging indien van toepassing
1	<p>Wijzigingen in Annex 4 (administratieprotocol)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wijzigingen in de werkafspraken rondom Resultaatsturing in H 14.1 <p>Vraag/opmerking: at.zorg had graag gezien dat de verplichting om gegevens aan te leveren m.b.t. resultaatsturing zou worden opgeheven. Wij ervaren het uitvragen en aanleveren als extra bureaucratische last, waar veel tijd en aandacht naar toe gaat. Wij hebben ervaren dat het vergelijken van aangeleverde resultaten erg lastig is, vanwege de grote verschillen tussen de organisaties en cliëntpopulaties. Tot op heden is ons niet gebleken dat er meerwaarde wordt gecreëerd door deze gegevens aan te leveren. Deels is er daarnaast ook nog sprake van overlap : at.zorg voert jaarlijks een (onafhankelijk uitgevoerd) clienttevredenheidsonderzoek uit. Dit overlapt met de verplichte uitvraag van de regio en levert dus dubbel werk op.</p>	<p>De Pilot resultaatsturing met een selectie van jeugdzorg aanbieders is beëindigd en de tekst kan aangepast worden. We willen de mogelijkheid behouden om gegevens uit te kunnen vragen.</p>	Ja	<p>Nieuwe tekst resultaatsturing; De raamovereenkomst biedt de mogelijkheid voor aanvullende resultaatafspraken tussen aanbieders en gemeenten over verantwoording, het monitoren van en sturen op onder andere, omzet, volumes, doelrealisatie, uitval, cliënttevredenheid, etc. Het berichtenverkeer zal hiervoor zo veel mogelijk de basis vormen. De gemaakte keuzes worden altijd met aanbieders gedeeld en of besproken. Eventuele daaruit voortvloeiende administratieve handelingen worden onder dit hoofdstuk opgenomen.</p> <p>De regio kan aanbieders vragen naar resultaatindicatoren, doel daarvan is op zoek te gaan naar mogelijkheden voor kwaliteitsontwikkeling. De regio hanteert hierbij drie vaste resultaatindicatoren; Uitval, Clienttevredenheid en Doelrealisatie.</p> <p>Het werken met resultaatindicatoren past bij methodisch werken, het werken aan doelen en het meten van voortgang en resultaten. Dit staat centraal bij alle zorg- en ondersteuningsproducten in de raamovereenkomst 2019.</p>

				<p>Gemeenten willen van aanbieders informatie ontvangen over de resultaten van de ondersteuning die zij bieden. Gemeenten willen deze informatie gebruiken om zicht te krijgen op de resultaten die geboekt worden met de ingezette ondersteuning.</p> <p>De resultaatindicatoren gebruiken gemeenten voor onder andere sturing op transformatie en verwijzing van cliënten.</p>
2	<p>- Start- stop berichten In de raamovereenkomst is opgenomen: “de datum start-zorg gedefinieerd als de eerste dag waarop uitvoering gegeven worden aan de activiteiten volgens het hulp- of ondersteuningsplan van de cliënt.” En “Declaraties van zorg voorafgaand aan de startdatum in een 305 (start) bericht of volgend op de einddatum in een 307 (stop) bericht kunnen worden afgekeurd”</p> <p>Die laatste zin geeft een conflict met de “regels” van de laatste i-wmo release 3.1 zoals die door het zorginstituut nederland zijn afgegeven. Want: Start en stopberichten zijn “Regieberichten”. Regieberichten zijn alleen bedoeld om de gemeente inzicht te geven in het plaatsvinden van de leveren van de zorg. In de huidige release van de iWMO staat al beschreven dat aan deze berichten geen rechten ontleend kunnen worden en dat er bijvoorbeeld geen afhankelijkheid met de betaling mag bestaan. Er zijn echter diverse gemeentes die momenteel geen declaraties accepteren die niet overeenkomen met de aangeleverde regieberichten. Dit is NIET toegestaan.A:H</p>	We hebben de tekst aangepast.	Ja	<p>Er zijn contractuele afspraken met aanbieders gemaakt over het tijdig aanleveren van start- en stopberichten, deze regieberichten zijn cruciaal zijn voor de verantwoordings- en stuurinformatie van gemeenten en daarom verplicht. Daarnaast maken sommige gemeenten gebruik van de werkelijke start- en stopdatum om de eigen bijdrage aan de client op te starten en te beëindigen.</p> <p>Om die redenen kunnen gemeenten ervoor kiezen om het startbericht voorwaardelijk te stellen aan de betaling.</p>

<p>3</p>	<p>Wijzigingen Annex 4</p> <p>Met betrekking tot de werkafspraken inzake de resultaatindicatoren maken wij bezwaar tegen de werkwijze dat: "Uitval, Clienttevredenheid en doelrealisatie worden door aanbieders op cliëntniveau gemeten en uitgevraagd.". Ook in de reeds bestaande beschrijving en samenwerking met de regio Midden IJssel/Oost Veluwe en het recent gestopte pilottraject hiertoe, hebben wij (samen met andere aanbieders) meerdere malen aangegeven en onderbouwd dat het op cliëntniveau uitvragen én aanleveren van deze gegevens in strijd is met de geldende privacywetgeving maar dat het bovenal géén informatie oplevert om resultaatbeoordelingen te kunnen doen van ingezette zorg.</p> <p>Doelgerichte, duurzame inzet van schaarse zorgcapaciteiten is ons aller opdracht. Maar het op cliëntniveau aanleveren van deze data werkt microsturing in de hand, daar waar inmiddels gebleken is dat microsturing slechts aan de voorkant van het proces effect heeft:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) bij de bepaling door de gemeente van het toekennen van zorg i.h.k.v. de Jw. 2) bij de bepaling door de gemeente van de vorm, soort, duur en uitvoerder van deze zorg. 3) bij de tussentijdse afstemming tussen cliënt, gemeente en uitvoerende zorgaanbieder. <p>Het resultaat van een specifiek zorgtraject zegt achteraf iets over die specifieke casus, maar niets over het grotere geheel, de kwaliteit van dienstverlening en de resultaten. Dat zeggen totaalgegevens wél. Dat zegt iets over de effectiviteit en duurzaamheid van de inzet van zorgprofessionals bij gezinnen, jeugdigen, jongeren en kinderen. Van een aanbieder. Waardoor deze ook (enigszins) te vergelijken is met andere vergelijkbare aanbieders in het landschap. Ter illustratie: een per 18e verjaardag beëindigd gezinshuistraject van 8 jaar wordt éénmaal meegenomen in deze data terwijl de nog lopende trajecten niet worden meegenomen. Hoe bepaal je dan of de wijze waarop een aanbieder de gezinshuiszorg naar de wens van de betrokkenen én de gemeenten heeft geleverd of niet? En of dit duurzaam en effectief is geweest?</p>	<p>U maakt bezwaar tegen een beschrijving die niet wijzigt en nu niet ter consultatie ligt.</p>		
----------	--	---	--	--

<p>De methode van uitvragen, de zeer beperkte waarde van de resultaten en de beperkte mate waarin dit input heeft opgeleverd voor een duurzamere samenwerking voegen in onze ogen geen waarde toe en vermogen daarmee onze gezamenlijke kosten. Wij willen dan ook de regio Midden IJssel/Oost Veluwe opnieuw vragen een niet cliëntgerichte uitvraag toe te passen en daarop de gesprekken voeren met betrokken zorgaanbieders om samen als collectief een passende monitoring te doen en daarop elkaar te bevragen.</p>			
---	--	--	--

4	<p>Annex 4 indicatoren artikel 14.1 (Annex4_Administratieprotocol_2022_Concept_per_1-1-23) Gelden de werkafspraken rondom de resultaatindicatoren nu alleen voor jeugd aanbieders en niet voor Wmo-aanbieders? Dat is in deze tekst niet duidelijk.</p>	<p>De Pilot resultaatsturing met een selectie van jeugdzorg aanbieders is beëindigd en de tekst kan aangepast worden. We willen de mogelijkheid behouden om gegevens uit te kunnen vragen.</p>	Ja	Zie tekstvoorstel bij vraag 1
5	<p>2. Administratieprotocol monitoring resultaatafspraken, pag 26. Wij hebben overeenkomsten met diverse jeugdzorgregio's in Gelderland en Overijssel. Elke regio kent eigen beleid op resultaatsturing. Wij zien nu dat enkele regio's zich conformeren aan de CBS spiegelrapportage. Deze is idd in 2020 tot stand gekomen na een pilot, waarna besloten is de pilot (met uitgebreide dataset) stop te zetten. De regio MIJ/OV kiest daarentegen voor de 'oorspronkelijke' CBS- dataset te handhaven (ondanks het besluit landelijk om de pilot stop te zetten en niet met deze oorspronkelijke dataset door te gaan). Wij verzoeken de regio dringend de cbs dataset als basis te nemen. Als deze aanleiding is voor vragen tijdens een gesprek kan, op aangeven, verdiepende informatie worden verzameld. Wilt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>De Pilot resultaatsturing met een selectie van jeugdzorg aanbieders is beëindigd en de tekst kan aangepast worden. We willen de mogelijkheid behouden om gegevens uit te kunnen vragen.</p>	Ja	Zie tekstvoorstel bij vraag 1

6	<p>Ik ben aanwezig geweest bij het overleg 'pilot resultaatsturing', verslag bijeenkomst resultaatsturing dd. 9 juni 2022; 'Op ambtelijk niveau zijn de resultaten uit de pilot gedeeld en is aangegeven dat het doel van de pilot niet is behaald. Dat het harmoniseren van de indicatoren voor alle aanbieders niet realistisch is. Dat daarnaast diverse andere projecten lopen waarbij soortgelijke informatie wordt opgehaald. Inmiddels is er ambtelijk akkoord over het beëindigen van de pilot. Bestuurlijk moet hier nog over gesproken worden.': is hier al meer bekend over? Het doel van de pilot is niet behaald, dan zou de basisuitvraag (gedeeltelijk of in zijn geheel uit het administratie protocol verwijderd kunnen worden, of gewijzigd kunnen worden).</p>	<p>De Pilot resultaatsturing met een selectie van jeugdzorg aanbieders is beëindigd en de tekst kan aangepast worden. We willen de mogelijkheid behouden om gegevens uit te kunnen vragen.</p>	<p>Ja</p>	<p>Zie tekstvoorstel bij vraag 1</p>
7	<p>* U schrijft: Declaraties van zorg voorafgaand aan de startdatum in een 305-bericht of volgend op de einddatum in een 307-bericht kunnen worden afgekeurd.'</p> <p>Dit is niet in lijn met het SAP. Start- en stopberichten zijn regieberichten en mogen niet gebruikt worden voor controle of afkeur declaratieberichten.</p> <p>* Over de werkafspraken resultaatindicatoren; in de verslaglegging van bijeenkomst resultaatsturing van 9 juni 2022 is geconcludeerd dat ambtelijk er een akkoord is over het beëindigen van de pilot. Er moest bestuurlijk nog over gesproken worden. Is inmiddels hierover al bestuurlijk een besluit genomen waardoor het in Annex 4 weggelaten kan worden?</p>	<p>We hebben de tekst aangepast.</p>	<p>Ja</p>	<p>Zie het tekstvoorstel bij vraag 2.</p>